

SYKKYLVEN KOMMUNE
Kontrollutvalet

MØTEINNKALLING

Kopi til: Ordføreren
Revisor

Medlemene av
Kontrollutvalet

INNKALLING TIL MØTE I SYKKYLVEN KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet onsdag 22.06.2011 kl. 1200 på Sykkylven rådhus.

SAKLISTE:

- Sak 21/11 - Godkjenning av møtebok frå møte 9. juni 2011
- ” 22/11 - Tilsynsrapport frå fylkesmannen i Møre og Romsdal om behandling av søknader om økonomisk sosialhjelp i Sykkylven kommune
- ” 23/11 - Klagenemnda for offentlige anskaffelser sitt gebyrvedtak av 3. mai 2011 for ulovleg direkte kjøp ved kjøp av IKT-tenester i 2009 i Sykkylven kommune
- ” 24/11 - Revisjonsrapport nr. 1 2011 om handtering av rentederivat/sal av renteopsjonar (swapsjonar) i Sykkylven kommune

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post kontrollutval@kontrollutval.no.

Rolf Bergmann
leiar
(sign.)

**KONTROLLUTVALET I
SYKKYLVEN KOMMUNE**

MØTEBOK

Møtedato: 09.06.2011, kl.14.30

Møtestad: Formannskapsalen

Møtet vart leia av: Rolf Bergmann

Desse deltok:

Rolf Bergmann, Torild Hole og Steinar Myrseth

=3 voterande

Frå Sykkylven kommune møtte økonomisjef Arild Bergstrøm i sak 19/11 og 20/11.

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte dagleg leiar Harald Rogne.

Frå kommunerevisjonen møtte dagleg leiar Kjetil Bjørnsen og revisjonsrådgjevar Svein Ove Otterlei.

Det kom ikkje fram merknader til innkalling eller sakliste.

SAK 18/11

GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 24. MAI 2011

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Møtebok frå møte 24. mai 2011 blir godkjent

SAK 19/11

ÅRSMELDING 2010 – SYKKYLVEN KOMMUNE

Innstilling frå kontrollutvalsekretariatet datert 09.06.2011

Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek årsmelding 2010 for Sykkylven kommune til orientering og det blir vist til kontrollutvalet sin uttale til kommunerekneskapen.

SAK 20/11**KOMMUNEREKNESKAPEN 2010 – SYKKYLVEN KOMMUNE**

Innstilling frå kontrollutvalsekretariatet datert 09.06.2011

Kontrollutvalet sin samrøystes uttale:

1. Kontrollutvalet viser til revisjonsmeldinga og må konstatere at administrasjonen har lagt fram ein rekneskap for 2010 i Sykkylven kommunen som er i strid med kommunelova. Kontrollutvalet vil særleg peike på § 50 som skal hindre at kommunar låner til drift. Vidare gir ikkje rekneskapen slik den er lagt fram eit godt inntrykk av drifta i Sykkylven kommune i 2010. Det er berre gevinsten av transaksjonane med rentederivat som kjem til utrykk, og ikkje det tilhøyrande urealiserte tapet på den spekulasjonen som er gjort.
2. Marknadsrapport pr. 31.12.2010 viser ein negativ verdi på swapsjonane på kr 11.235.133,-. Etter stryking av kr 4 937 327,- til dekking av tidlegare rekneskapsmessig meirforbruk, skulle driftsrekneskapen derfor vist eit meirforbruk på kr 6 297 806,-. Korrekt akkumulert rekneskapsmessig meirforbruk pr. 31.12.2010 er kr 31 674 206,-.
3. Med bakgrunn i dette ber kontrollutvalet om at selde swapsjonar blir klassifisert under arbeidskapitalen (kortsiktig gjeld), og verdiendringar ført i kommunerekneskapen for 2010.
4. Med utgangspunkt i at rettingar i samsvar med det som går fram ovanfor blir gjort, blir kommunerekneskapen 2010 for Sykkylven godkjent.

SAK 21/11**AVLØPSGEBYR OG TILHØVET TIL SAKSBEHANDLING, LOV OM FORELDING M.M.**

Innstilling frå kontrollutvalsekretariatet datert 18.05.2011

Kontrollutvalet si samrøystes innstilling:

1. I sum finn kommunestyret at kommunen sin svake interne kontroll i forhold til påkopling og seinare oppfølging vedkomande abonnentane på Vik m. fleire er kritikkverdig.
2. På bakgrunn av forhold som: 3-5 årsregelen for framføring av underskot, tilbakeføring av midlar til sjølvkostfondet, foreldingsproblematikk samt kommunen si manglande oppfølging av abonnentane på Vik m.fl. over tid og meirverdiavgift, vil kommunestyret ha tilbakemelding om kva rådmannen har gjort med denne saka innan 15. september.
3. Lokale forskrifter bør gjennomgåast med tanke på klarlegging.

Rolf Bergmann
leiar
(sign.)

Torild Hole
medlem
(sign.)

Steinar Myrseth
medlem
(sign.)

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet

Dato: 21.06.2011

**SAK 22/11
TILSYNSRAPPORT FRÅ FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL OM
BEHANDLING AV SØKNADER OM ØKONOMISK SOSIALHJELP I SYKKYLVEN
KOMMUNE**

Som vedlegg følger:

- Tilsynsrapport frå fylkesmannen i Møre og Romsdal 2011 om sosialtenesta i Sykkylven kommune

Det blir vist til rapporten som gjer greie for avvik og merknader som vart påpeikt.

Hovudområda for undersøkinga var:

- Handtering av henvendelsar
- Klarlegge og innhente relevante opplysningar
- Føreta individuelle vurderingar og avgjersler

Dei to avvika som vart avdekkja ved tilsynet er:

Avvik 1:

Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ikkje system som viser at vedtak om økonomisk stønad er gjort ut frå ei konkret individuell vurdering.

Den detaljerte oversikten over kva avvika går ut på er svært omfattande.

Avvik 2:

Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ikkje system som sikrar at opplysningar underlagt teieplikt til ei kvar tid blir handtert i høve lov og forskrift.

Også her er den detaljerte oversikten omfattande.

I vurderinga av styringssystemet i kommunen kjem mellom anna følgjande fram:
Avvika, og då særskilt avvik 1, gjer at tilsynet stiller spørsmål med om dei tilsette har god nok kunnskap og ferdigheit til å ivareta alle oppgåvene i sosialtenestlova i Nav.

Tilsynet kan heller ikkje sjå at leiinga i kommunen har eit system som jamleg skaffar seg oversikt over områder der det er fare for svikt eller mangel på oppfyljing av krav i lova, og at slik kunnskap ver nytta til systematisk forbetningsarbeid, jfr. Internkontrollforskrifta § 4 e, f og g. Under tilsynet kom det fram at kommunen ikkje har system for avviksregistrering og avvikshandtering.

Kontrollutvalsekretariata har inngått samarbeid med fylkesmannen i Møre og Romsdal om samordning av kontrollområde og utveksling av rapportar. I samarbeidet ligg også at kontrollutvalsekretariatet skal ha eit visst tilsyn med at tilsynsrapportar frå fylkesmannen blir førelagt kommunestyra.

På bakgrunn av ovenstående blir saka lagt fram for kommunestyret med forslag om slik

innstilling :

Kommunestyret stiller seg kritisk at det er funne so mange avvik i sosialtenestene i Sykkylven kommune og ber rådmannen snarast sette i verk tiltak til forbetringar.

Harald Rogne
dagleg leiar

Fylkesmannen i Møre og Romsdal

Samandrag

Denne rapporten gjer grele for dei avvik og merknader som blei påpeikte innanfor dei områda som blei reviderte.

Temaet for tilsynet var behandling av søknad om økonomisk stønad. Gjennom tilsynet blei det undersøkt om kommunen ved sine styringsaktivitetar (Internkontroll) sikrar at søkjar sin rett til økonomisk stønad vert ivareteke. For å undersøke dette blei det teke utgangspunkt i bestemmingane om økonomisk stønad i lov om sosiale tjenester i Nav §§ 18 og 19, i sakshandsamingskrav fastsett i eller i medhald av lov eller forskrift og i krav til Internkontroll. Tilsynet skulle avklare om kommunen sikrar at søknadar om økonomisk stønad vert behandla etter lov og forskriftskrav. Det skulle særleg leggjast vekt på å undersøkje om kommunen sikrar at det vert gjort individuelle vurderingar.

Det var tre hovudområde som skulle undersøkjast i tilsynet. Områda kan og bli sett på som fasar i søknadsprosessen frå søknad om økonomisk stønad ligg føre til vedtak er fatta. Dei tre områda eller fasane er:

- handtering av henvendinger
- kartleggje og innhente relevante opplysningar
- foreta individuelle vurderingar og avgjersler

Under tilsynet blei det avdekka to avvik:

Avvik 1:

Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ikkje system som viser at vedtak om økonomisk stønad er gjort ut frå ei konkret, individuell og skjønsmessig vurdering

Avvik 2:

Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ikkje eit system som sikrar at opplysningar underlagt teleplikt til ei kvar tid blir handtert i høve lov og forskrift

Dato: 4.5.2011

Aase Årsbog Dyrset
revsjonsleiar

Gro-Malén Brønnestad
revisor

1. Innleiing

Rapporten er utarbeidd etter systemrevisjon ved Sykkylven kommune i perioden 21.12.2010 – 4.5.2011. Revisjonen går inn som ein del av den planlagde tilsynsverksemda hos Fylkesmannen i dette året.

Fylkesmannen har fullmakt til å føre tilsyn med sosialtenesta i arbeids- og velferdsforvaltninga etter lov om sosiale tenester i Nav § 9.

Formålet med systemrevisjonen er å vurdere om verksemda tek hand om ulike krav i lovgivinga gjennom internkontrollen sin. Revisjonen omfattar å undersøkje om:

- kva tiltak verksemda har for å avdekkje, rette opp og førebyggje brot på lovgivinga Innafor del tema tilsynet omfattar
- tiltaka blir følgde opp i praksis og om nødvendig korrigerde
- tiltaka er gode nok for å sikre at lovgivinga blir følgd

Ein systemrevisjon blir gjennomført ved å granske dokument, ved intervju og andre undersøkingar.

Rapporten handlar om avvik og merknader som er avdekte under revisjonen og gir derfor inga fullstendig tilstandsvurdering av det arbeidet verksemda har gjort innanfor dei områda som tilsynet omfattar.

- **Avvik** dreier seg om at krav som er gitt i eller i tråd med lov eller forskrift, ikkje er oppfylte
- **Merknad** er forhold som ikkje er i strid med krav som er fastsette i eller i tråd med lov eller forskrift, men der tilsynsorganet finner grunn til å påpeike betringspotensial

2. Omtale av verksemda - spesielle forhold

Sykkylven ligg sentralt i hjartet av Sunnmørsalpane og har om lag 7.500 innbyggjarar.

Nav Sykkylven vart opna i oktober 2007. Nav Sykkylven vert leia av Navleiar og er organisert i team for mottak og team for oppfølging, både mottaksteam og oppfølgjningsteam har eigen teamkoordinator. Del kommunale tenestene som inngår i kontoret er økonomisk sosialhjelp, råd og rettleiing, mellombels bustad og kvalifiseringsprogrammet. I samband med utarbeiding av samarbeidsavtalen mellom kommunen og arbeids- og velferdsetaten vart det avtalt ei ressursoverføring på 3 årsverk frå kommunen til Nav kontoret.

3. Gjennomføring

Systemrevisjonen omfattar følgjande aktivitetar:

Revisjonsvarsel blei sendt ut 21.12.2010. Oversikt over dokument som verksemda har sendt over i samband med tilsynet, er gitt i kapitlet Dokumentunderlag.

Formøte blei halde 10.2.2011.

Opningsmøte blei halde 23.3.2011.

Intervjuer

7 personar blei intervjuet.

Oversikt over dokumentasjon som blei gjennomgått under revisjonsbesøket, er gitt i kapitlet Dokumentunderlag.

Sluttmøte blei halde 24.3.2011.

4. Kva tilsynet omfatta

Temaet for tilsynet var handsaming av søknad om økonomisk stønad. Gjennom tilsynet vart det undersøkt om kommunen ved sine styringsaktivitetar (Internkontroll) sikrar at søkjar sin rett til økonomisk stønad vert ivareteke. For å undersøkje dette vart det teke utgangspunkt i bestemmingane om økonomisk stønad i Lov om sosiale tjenester i Nav §§ 18 og 19, i sakshandsamingskrav fastsett i eller i medhald av lov eller forskrift og i krav til Internkontroll. Tilsynet skulle avklare om kommunen sikrar at søknadar om økonomisk stønad vert handsama etter lov og forskrift.

Det var tre hovudområde som skulle undersøkjast i tilsynet. Områda kan og bli sett på som fasar i søknadsprosessen frå søknad om økonomisk stønad ligg føre til vedtak er fatta. Dei tre områda eller fasane er:

- handtering av henvendinger
- kartleggje og innhente relevante opplysningar
- foreta individuelle vurderingar og avgjerdslar

5. Funn

Avvik 1:

Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ikkje system som viser at vedtak om økonomisk stønad er gjort ut frå ei konkret, individuell og skjønnsmessig vurdering

Avvik frå følgjande krav frå styresmaktene:

- Forvaltningsloven § 25 (grunngjevinga sltt innhald)
- Forvaltningsloven § 18 (partane sin adgang til å gjere seg kjent med saka sine dokument)
- Forvaltningsloven §17 (forvaltningsorganet si utgreiing- og informasjonssplikt)
- Lov om sosial tjenester i Nav § 22, jf § 21 om utbetaling av stønad
- Lov om sosial tjenester i Nav § 42 (plikt til å rådføre seg med tenestemottakar)
- Lov om sosial tjenester i Nav § 43 (Innhenting av opplysningar)
- Lov om sosial tjenester i Nav § 4 (krav til forsvarlegheit)

- Lov om sosial tjenester i Nav § 17 (opplysning, råd og rettleiing)
- Lov om sosial tjenester i Nav §§ 18 og 19
- Lov om sosial tjenester i Nav § 20 (om bruk av vilkår)
- Lov om sosial tjenester i Nav § 5 (om internkontroll)
- Forskrift om internkontroll for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltninga § 4
- Forvaltningsloven § 17, jf 41 (opplysning, råd og rettleiing)
- Forvaltningsloven § 11, jf forvaltningsloven §§ 2, 3 og 5 (rettleiingsplikt)
- Forvaltningslovsforskrifta

Avviket byggjer på følgjande:

- Ved gjennomgang av vedtak går det fram at barn sin situasjon i familliar med marginal inntekt ofte ikkje blir synleggjort i samband med kartlegging og utgreiing som er gjort
- Ved gjennomgang av vedtak går det fram at søkjar blir oppfordra til å be om barneverntiltak framfor å søkje om økonomisk sosialhjelp
- Ved gjennomgang av vedtak framgår ikkje vurderinger knytta til barn sine behov for fritidsaktiviteter og andre særskilte utgifter knytt til barn
- Under dokumentgjennomgang kjem det fram at det vert gjeve avslag på økonomisk stønad utan at det er gjort ei konkret individuell vurdering av søkjar sin situasjon
- Ved gjennomgang av journal går det fram at søkjer har fått avslag på søknad om dekning av gjeld som knytter seg til utgifter til tannlege og lege. I vedtaket er det konkludert med at dekning av gjeld knytt til tannlege og lege ikkje er ei pliktmessig yting, og det er ikkje gjort ei individuell vurdering
- Ved gjennomgang av journal går det fram at ein einsleg forsørgjar som søkjer om stønad til etablering får avslag og blir bedt om å ta opp lån. Det går ikkje fram av vedtaket kva for konkrete individuelle vurderingar som ligg til grunn for avslaget, og det er utelukkande vlst til søkjar sin økonomiske situasjon
- Ved gjennomgang av journal går det fram at ein søkjar får avslag på søknad om stønad til livsopphald. Som grunngeving for avslaget blir det vlst til at utbetalt eingongsstønad ved fødsel skal dekkje livsopphald i 3 månader med kr. 15.000 av totalt kr. 35.000. Det går ikkje fram av vedtaket om det er gjort vurderingar knytt til om utgifter til barnet samt øvrige utgifter i samband med fødselen er dekt
- Ved gjennomgang av journal og under intervju kjem det fram at søkjar må leggje fram kontoutskrift for dei 2-3 siste månader, og at føremålet med dette er å sjå korleis søkjar har disponert midlane sine. Søkjar får ikkje orientering om at opplysningar kan sladdast
- Under intervju kjem det fram at søknad om økonomisk stønad ikkje blir registrert av mottaket før all dokumentasjon som er etterspurt ligg føre

- Ved gjennomgang av journal går det frem at stønad blir utbetalt direkte til kreditor. Det går ikkje fram av vedtaket kva vurderingar som ligg til grunn for dette, og det går heller ikkje fram om det er i samråd med søkjar
- Ved gjennomgang av vedtak gikk det fram at stønad i hovudregel vert ubetalt ein gong pr. månad. I enkelte saker gikk det fram at økonomisk stønad blei utbetalt to gonger pr. månad utan at det gikk fram kva vurdering som låg til grunn for den avgjerdsla
- Gjennomgang av vedtak viser ei mangelfull framstilling av søkjar sin konkrete situasjon på søknadstidspunktet
- Av fleire journalar går det frem at brukarar utelukkande blir vurdert opp imot sin økonomiske situasjon. Sjølv om opplysningar i sakene viser at søkjar over tid ikkje er i stand til å følgje opp avtaler mv. framgår det ikkje vurderingar knytt til om brukaren har behov for sosialfagleg oppfølging på anna måte
- Ved gjennomgang av journal kjem det fram at søkjar i ei klage har opplyst å mangle elementært innbu, og at vedkomande over tid har motteke økonomisk stønad. Det går ikkje fram av saka om sosialtenesta har vurdert søkjar sin totale situasjon og søkjar sitt eventuelle behov for stønad til innbu
- Ved gjennomgang av journal går det ikkje frem vurderingar av kvifor søkjar vert innvilga økonomisk sosialhjelp under dei statleg rettleiande satsane for økonomisk stønad
- Ved gjennomgang av vedtak går det fram at Nav Sykkylven legg til grunn den tidligare økonomisk situasjon i staden for den faktiske økonomiske situasjon på søknadstidspunktet
- Under intervju kommer det frem at § 18 i lov om sosiale tenester blir oppfatta som ei rein utmålingsføresegn
- Ved gjennomgang av vedtak går det frem at barnetrygd blir rekna med i søkjar sine inntekter utan at søkjar sine utgifter til SFO og barnehage blir ført som utgift
- Under intervju kjem det fram at Sykkylven kommune/Nav Sykkylven nyttar standard sats på kr. 50 pr. døgn til naudhjelp, utan at det blir gjort ei konkret individuell vurdering av søkjar sin situasjon
- Ved gjennomgang av vedtak går det frem at det ved vilkårssetting ikkje blir vist til rettsleg grunnlag for vilkår, og det fremgår heller ikkje kva konsekvensen av å bryte vilkår kan bli. I fleire vedtak er det sett vilkår det kan stilles spørsmål ved om har nær samheng med vedtaket
- Ved gjennomgang av vedtak går det frem at kommunen ikkje behandlar det som det er søkt om, og i staden vurderer noko som ikkje er nemnt i søknaden. Det går ikkje fram av saka at søknaden er heilt eller delvis trekt tilbake
- Gjennomgang av vedtak viser at det i stor grad blir nytta standardtekster i vedtaket, til dømes krav om refusjon i trygdeytling utan at det er aktuelt i den konkrete saka

- Ved gjennomgang av journal er journalnedteikningar utydelege, og det er uklart kven det er som har skreve dei. I tillegg er enkelte journalnotat dokumentert på ein lite betryggande måte (post-It lappar)
- Ved gjennomgang av vedtak er det i vedtak påsett post-It lapp med melding om at deler av den innvilga stønaden er stansa for vidare utbetaling. Journalen inneheld ikkje eit endringsvedtak til parten i saka
- Under intervju kjem det frem at tilsette ser behov for opplæring innafor området økonomisk sosialhjelp. Det kjem også frem at det ikkje er rutinar for opplæring ved nyttilsettingar, og at det er opp til den enkelte tilsette å sette seg inn i regelverket
- Under intervju kjem det frem at det innafor området økonomisk stønad er lite rutinar. Rutinen om økonomisk sosialhjelp som tilsynsmyndigheita har fått seg førelagt, er i varierende grad kjent blant dei tilsette
- Under intervju kom det frem at Sykkylven kommune/Nav Sykkylven ikkje har system for avvikshandtering-/ registrering knytt til økonomisk stønad, men at slike system berre er etablert i forhold til statlege tenester
- Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ei mangelfull opplæringsplan på området for økonomisk sosialhjelp

Kommentar:

Det er eit sentralt prinsipp ved behandling av søknadar om økonomisk sosialhjelp, at det skal gjerast konkrete, individuelle vurderingar. Slike vurderingar skal gjerast i forhold til om det skal ytast stønad, ved eventuell utmåling av stønaden, ved avgjerd om stønadsform og ved stønadsutbetaling. Kommunen har både rett og plikt til å foreta ei individuell vurdering i kvar sak. Dei individuelle vurderingane skal gjerast innafor ramma av gjeldande lov- og forskriftsbestemmelser.

Kravet om individuell vurdering får innverknad på søknadsbehandlninga før vurderingar og beslutningar blir teke. Kravet om individuell vurdering er mellom anna styrande for kva slags opplysningar som må ligge føre for at saka skal vere tilstrekkeleg opplyst.

Ved utmåling av stønadsbeløpet er lova sin føresetnad om individuell behovsprøving, overordna både dei statlege rettleiande satsane som er gjeve, og eventuelle lokalt fastsette normer for utmåling av stønad. Kommunale normer og statleg rettleiande retningslinjer er berre rettleiande for utmålinga av stønad.

I utgangspunktet skal økonomisk stønad utbetalast direkte til den som har søkt om hjelp. Utbetaling til kreditor kan i særlege tilfeller gjerast mot søkjar sitt ønske, dersom ein av særlege grunnar kan tru at søkjaren vil bruke hjelpa til andre føremål enn det den er innvilga til. Utbetaling

til kreditor kan og gjerast dersom søkjaren sjølv ønskjer de. I begge tilfeller må det tydeleg og konkret gå fram av vedtaket kvifor utbetaling vert gjort til andre enn søkjaren.

Etter forvaltningsloven   25 skal det komme fram av vedtaket kva faktiske forhold vedtaket bygger på. I saker som gjeld økonomisk sosialhjelp er søkjaren sin økonomiske situasjon vesentleg og som regel ein avgjerande del av faktaopplysningane. Søkjaren må difor få bli kjent med kva faktiske forhold Nav har bygd sitt vedtak på.

Nav plikter å realitetshandsame alle sider ved ein søknad om økonomisk stønad etter lov om sosiale tenester i Nav. Det inneber at Nav Sykkylven må gjennomføre ei grunngjeve vurdering av alle omsøkte forhold og opplysningar som er gjeve i ein søknad.

Avvik 2:

Sykkylven kommune/Nav Sykkylven har ikkje eit system som sikrar at opplysningar underlagt teleplikt til ei kvar tid blir handtert i høve til lov og forskrift

Avvik frå følgjande krav frå styresmaktene:

- Lov om sosiale tenester i Nav    44 jfr. Forvaltningsloven   13
- Lov om sosiale tenester i Nav   5

Avviket byggjer på følgjande:

- Under formøte og intervju ga tilsette uttrykk for at utforminga av Nav-lokala kan by på utfordringar knytt til ivaretaking av teleplikta
- Under formøte i Sykkylven kommune/Nav Sykkylven blei tilsynsmyndighelta kjent med personsensitive opplysningar ved å vere tilstede i mottaket
- Under intervju kom det fram at brukarar gir sensitive opplysningar om seg sjølv i publikumsmottaket
- Under intervju kom det fram at tilsette har ulik oppfatning av kva teleplikta omfattar
- Ved gjennomgang av vedtak går det fram at Nav Sykkylven har sendt e-post til straumleverand r med detaljerte opplysningar om ein brukar. Det er mellom anna gjeve opplysningar om vedkomande sine inntekter og utgifter, og kva vedkomande har krav på av ytingar fr  Nav
- Ved gjennomgang av journal går det fram at stønad blir utbetalt direkte til kreditor. Det går ikkje fram av vedtaket kva vurderingar som ligg til grunn for det, og det går heller ikkje fram om det er i samråd med søkjar
- Mottakslokalet er utforma med korte avstandar mellom mottak av henvendinger, ventesone, k  området i ekspedisjonen og pc til nytte for publikum

Kommentar:

Teleplikt er plikt til å tie om personlege forhold og plikt til å hindre at uvedkommande får innsyn i slike forhold. Teleplikt inneber også ei plikt til å leggje til rette for at opplysningar som er underlagt teleplikt kan utvekslast på skjerma sted. Søkjar skal ikkje settast i ein situasjon som gjer at vedkommande føler at opplysningar som er underlagt teleplikt må opplysast når uvedkommande kan høyre. Teleplikt om personlege forhold er i hovudsak grunngjeve i to omsyn – omsynet til personleg integritet og omsynet til tillitsforholdet mellom brukaren og forvaltninga. Ei rekkje opplysningar som Nav-kontoret mottok er av ein slik art at brukaren ikkje ønskjer at dei skal bli kjent. For at forvaltninga av tenesta økonomisk stønad skal utførast forsvarleg, skal det innhentast tilstrekkelege opplysningar til å kunne avgjere ein søknad. Ofte er det nødvendig med opplysningar av personleg karakter, og det er difor viktig at forholda er lagt til rette for at brukaren kan sikrast at teleplikta vert overhalde. Dersom teleplikta ikkje vert overhalde kan tilliten svekkast, og resultatet kan bli at viktige opplysningar blir held tilbake. I verste fall kan det føre til at brukarar ikkje oppsøker tenesta.

6. Vurdering av styringssystemet i verksemda

Lovfesta plikt til å etablere eit styringssystem på området økonomisk sosialhjelp blei innført 1. januar 2010, jf. § 5 i lov om sosiale tjenester i Nav. Kommunen skal sjå til at verksemda er innretta slik at søknader om økonomisk stønad vert handsama i tråd med gjeldande lov og regelverk. Gjennom styringssystemet skal verksemda sikre at oppgåver og tenester vert utført i samsvar med lovkrava slik at det ikkje blir tilfeldig om regelverket blir etterlevd. Kva funksjonar styringssystemet i form av internkontroll skal ivareta, er nærare beskrive i forskrift om internkontroll for kommunen i Nav. Det er eit leiaransvar å etablere eit styringssystem, følgje med på den daglege drifta og sjå til at tiltak og tenester fungerer som forutsett.

Under tilsynet kom det fram at Sykkylven kommune ikkje har sikra seg godt nok til at dei kommunale tenestene ved Nav Sykkylven er i samsvar med lov og forskrift. Dei observasjonar som ligg til grunn for dei avvik som er avdekt, viser at det ikkje er tilstrekkeleg fokus på internkontrollen for å sikre dei sosiale tenester i arbeids- og velferdsforvaltninga i Sykkylven kommune.

Avvikla, og då særskilt avvik 1, gjer at tilsynet stiller spørsmål med om dei tilsette har god nok kunnskap og ferdigheit til å ivareta alle oppgåvene i sosialtenestelova i Nav. Tilsynet viser her til internkontrollforskrifta § 4 pkt. c.

Tilsynet kan heller ikkje sjå at leinga i kommunen har eit system som jamleg skaffar seg oversikt over områder der det er fare for svikt eller mangel på oppfyljing av krav i lova, og at slik kunnskap vert nytta til systematisk forbetningsarbeid, jfr. internkontrollforskrifta § 4 e, f og g. Under tilsynet kom det og fram at kommunen ikkje har system for avviksregistrering og avvikshandtering.

Kommunale oppgåver er med på målekortet i Nav, men tilsynet kunne ikkje sjå at det i nødvendig grad fangar opp utfordringar knytt til kompetanse og kvalitet i verksemda.

7. Regelverk

Følgjande regelverk regulerte områda for tilsynet:

- Lov om sosiale tjenester i Nav
- Lov om behandlingssmåten i forvaltningssaker

8. Dokumentunderlag

Dokumentasjon frå verksemda knytt til den daglege drifta og andre viktige forhold som blei send over da revisjonen blei førebudd:

- Organisasjonskart Nav Sykkylven
- Lokal samarbeidsavtale mellom arbeids- og velferdsetaten i Møre og Romsdal og Sykkylven kommunen
- Rutine – økonomisk sosialhjelp
- Målekort Nav Sykkylven pr. desember 2010
- Reglement for videre delegering av mynde frå rådmannen i Sykkylven kommunen
- Oversikt over personell som har oppgåver relatert til økonomisk sosialhjelp
- Årsrapport for 2009 Nav Sykkylven
- Kompetanseplan Nav Sykkylven 2011

Dokumentasjon som blei gjennomgått under revisjonsbesøket:

- Skjema for samtykkeerklæring ved behov for tverrfagleg samarbeid
- Søknadsskjema: Søknad om økonomisk stønad
- Skjema med opplysningar om teleplikt for tilsette

Korrespondanse mellom verksemda og Fylkesmannen:

- Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal der tilsynet blei varsla, 21.12.2010
- E-post frå Nav Sykkylven med informasjon om kontaktperson for tilsynet, 5.1.2011
- E-postar frå Sykkylven kommune v/Nav Sykkylven med etterspurd dokumentasjon, 31.1.2011
- Brev frå Fylkesmannen i Møre og Romsdal med program for tilsynet, 7.3.2011
- E-post frå revisjonsleiar for tilsynet til kontaktperson for tilsynet i Sykkylven kommune med endring i programmet

9. Deltakarar ved tilsynet

Tabellen under gir ei oversikt over deltakarane på opningsmøte og sluttmøte, og over kva personar som blei intervjua.

Namn	Funksjon / stilling	Deltakarar ved tilsynet		
		Opningsmøte	Intervju	Sluttmøte
Liv Berit Alme	Nav leiar	X	X	X
Eldrid Suorza	Kommunalsjef	X	X	X
Inghild Lyshol	Velldar Nav	X	X	X
Bo Grebstad	Veiledar Nav		X	X
Jannicke Muldal	Veiledar Nav		X	
Nora Elin Johansen	Veiledar Nav sosialkonsulent		X	X
Jullanne Fauske	Veiledar Nav sosionom		X	X
Judith Damm	Veiledar mottak		X	
Are E. Elden	Veiledar Nav		X	X
Hildebjørd Holmberg	Veiledar mottak		X	X

Frå tilsynsorganet deltok:

Sissel Tho, senlarrådgevar/sosionom

Gro-Malén Brønnestad, rådgjevar/jurist

Aase Årsbog Dyrset, revisjonsleiar/sosionom

På formøte deltok følgjande frå tilsynsorganet:

Sissel Tho, senlarrådgevar/sosionom

Aase Årsbog Dyrset, revisjonsleiar/sosionom

**SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet

Dato: 21.06.2011

**SAK 23/11
KLAGENEMNDA FOR OFFENTLIGE ANSKAFFELSER SITT GEBYRVEDTAK
AV 3. MAI 2011 FOR ULOVLEG DIREKTE KJØP VED KJØP AV IKT – TENESTER
I 2009 I SYKKYLVEN KOMMUNE**

Som vedlegg følger:

- Klagenemnda for offentlige anskaffelser sitt gebyrvedtak 3. Mai 2011 i sak 2010/222

Sykkylven kommune vart innklaga av firmaet UniConsult AS som meinte at Sykkylven kommune sine avtalar med PC Support AS om kjøp var ulovlege direkte innkjøp.

Sykkylven kommune føretok i 2004 store investeringar på IKT - området. Det vart ikkje iverksett konkurranse på trass av at omfanget av kjøpet tilsa at det måtte konkurranseutsettast. Avtalen med PC Support frå 2009 var ei vidareføring av avtalen frå 2004 og ein revisjon av ein avtale frå 2007.

Kontrollutvalet var hadde også den gongen saka oppe til behandling.

Sykkylven kommune meinte i sitt svar til KOFA (Klagenemnda for offentlige anskaffelser) at det ikkje kan klagast på vedtak fatta for sju år sidan, at kommunen er innmeldt i ROBEKK – registeret og at eit straffegebyr ikkje kan finansierast på annan måte enn ved å redusere tenestetilbodet til innbyggjarane.

Av klagenemnda si vurdering går det fram at det kun er kontrakten frå 2009 som det blir gitt gebyr for og som er vurdert i forhold til ulovlege innkjøp. Det går vidare fram at ein ulovleg kontrakt frå 2004 ikkje kan bli vidareført i 2007 og 2009 slik kommunen hevdar. Av Kofa sine vurderingar går også følgjande fram:

Det er et vilkår for å ilegge overtredelsesgebyr at overtredelsen er grov uaktsom eller forsettlig frå oppdragsgivers side ----- . Det understrekes i denne forbindelse at offentlige oppdragsgiver forutsettes å ha god oversikt over regelverket for offentlige anskaffelser-----.

Ut i frå dette har kommunen handla grovt uaktsomt eller forsetteleg i denne saka.

Kommunen har fått eit gebyr på kr 290.000 - omlag 14 % av kontraktsummen. Den høgste prosentsatsen som kan bli gitt er 15 %. Om denne satsen skriv Kofa:

De høyeste prosentsatsene, opp mot 15 prosent, bør likevel reserveres for særlig grove tilfeller, der de skjerpede omstendigheter er iøyenfallende, og det ikke foreligger formildende omstendigheter.

Både kommunen sin advokat, kontrollutvalet og kommunestyret var involvert i saka frå 2004. Det går fram av kommunestyret sitt vedtak frå 2004 at kommunen heretter skulle halde seg innanfor innkjøpsregelverket. Inngådde avtalar frå 2009 må derfor også reknast å vere i strid med tidlegare kommunestyrevedtak.

På bakgrunn av ovenstående blir saka lagt fram for kommunestyret med forslag om slik

innstilling :

Kommunestyret stiller seg kritisk til rådmannen i si handtering av innkjøp i denne saka og viser til Kofa sitt gebyrvedtak 3. mai 2011 og det faktum at nemnte kjøp ikkje har vore i samsvar med reglane i Lov om offentlige anskaffelser.

Harald Rogne
dagleg leiar



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klagenemnda ila Sykkylven kommune et gebyr på 290 000 kroner for ulovlig direkte anskaffelse i forbindelse med anskaffelse av IKT-tjenester i 2009. Klagenemnda fant at skyldkravet i loven § 7b var oppfylt, og ila et gebyr som utgjør i underkant av 14 prosent av anskaffelsens verdi.

Klagenemndas gebyrvedtak 3. mai 2011 i sak 2010/222

Klager: UniConsult AS

Innklaget: Sykkylven kommune

Klagenemndas medlemmer: Tone Kleven, Georg Fredrik Rieber-Mohn og Bjørg Ven.

Saken gjelder: Påstand om ulovlig direkte anskaffelse og illeggelse av overtredelsesgebyr.

Innledning:

- (1) Det vises til klage fra UniConsult AS (heretter kalt klager) mottatt 14. juli 2010. Saken gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse i forbindelse med Sykkylven kommunes (heretter kalt innklagede) avtaleinngåelser med PC Support AS (heretter kalt valgte leverandør) om levering av IKT-tjenester.
- (2) Klagenemnda for offentlige anskaffelser er kommet til at innklagede ilegges et gebyr på 290 000 kroner. Vedtaket er fattet med hjemmel i lov 16. juli 199 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b første ledd.

Bakgrunn:

- (3) Innklagede inngikk en avtale med valgte leverandør om kjøp, implementering og drifting av datasystem og utstyr til helse- og sosialsektoren i 2004. Anskaffelsen ble ikke konkurranseutsatt.
- (4) Avtalen fra 2004 hadde vært gjenstand for politisk behandling forut for avtaleinngåelsen. I den forbindelse tok klager ved brev datert 21. mars 2004 kontakt med innklagede og gav uttrykk for å være holdt utenfor oppdraget. Klager er et dataselskap som har base i Sykkylven kommune, og som tidligere hadde levert spesialprogram til pleie- og omsorgsavdelingen.
- (5) Av rådmannens innstilling datert 1. april 2004 fremgår det at bakgrunnen for avtaleinngåelsen var at helse- og sosialutvalget i kommunen hadde bedt kommunestyret om å "*avklare opplegg og finansiering av kostnader knytt til dataløsning for helse- og sosialsektoren, pleie- og omsorg og bu- og aktivitetssenteret*". Det fremgår videre at innklagede i den sammenheng kun tok kontakt med valgte leverandør, som på forespørsel utarbeidet et forslag til systemløsning og deretter leverte et tilbud på levering av system til innklagede 16. mars 2004. Innklagedes budsjett var på 323 000 kroner, mens valgte leverandørs tilbud var på ca. 1,2 millioner kroner. Det fremgår videre at innklagede erkjenner at det ikke er åpnet for reell konkurranse ved

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00

Faks: +47 55 59 75 99

E-post:

postmottak@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

anskaffelsen og at regelverket for offentlige anskaffelser dermed ikke er fulgt, samt at innklagede for fremtiden må endre sine anskaffelsesrutiner. Fra kommunestyrets vedtak i sak 26/04 hitsettes:

”

1.1 Kommunestyret må påpeike at saka om dataløysinga for helse/sosial, pleie og omsorg og bu- og aktivitetssenteret har ført til ein situasjon som har gjort høve til reell konkurranse mellom aktuelle leverandørar vanskeleg.

1.2 Kommunestyret må presisere at kommunale innkjøp i framtida må leggest opp slik at kommunen på ein tilfredsstillande måte følgjer reglane om offentlege innkjøp.

1.3 Dersom framgangsmåten i saka, jf. pkt 1.1 har medført at andre aktuelle leverandørar ikkje har fått høve til å fremje tilbod eller det under prosessen har kome fram opplysningar eller synspunkt som kan ha gitt negative verknader for aktuelle firma, så seier kommunestyret seg lei for dette.

2. Slik saka står må kommunestyret likevel legge størst vekt på at kommunen snarast kan få etablert ei tenleg dataløysing for dei aktuelle sektorane.

Ut frå dette vedtek kommunestyret å akseptere den systemløysing PC Support AS har utarbeidd og det tilbod PC Support AS har levert for utstyr m.m. og implementering. Samla kostnadsramme er då kr 1.215.670 eks.mva.”

- (6) I forbindelse med saksforberedelsene ba innklagede kommunens advokat om å gi en vurdering av mulige sanksjoner som kunne tenkes rettet mot innklagede som følge av at regelverket for offentlige anskaffelser ikke var fulgt. I advokatens utredning, brev datert 3. mai 2004, ble det konkludert med at det var *”mindre sannsynlig at det vil bli noe søksmål mot kommunen i denne sak”* og *”Etter min oppfatning vil klagenemnda gi en eventuell klager medhold i at Sykkylven kommune har brutt regelverket.”*. Advokaten informerte samtidig om at Nærings- og handelsdepartementet utredet muligheten for å innføre overtredelsesgebyr for ulovlige direkte anskaffelser. Vedlagt brevet var Nærings- og handelsdepartementets høringsbrev datert 19. mai 2003 vedrørende rapporten fra *”Arbeidsgruppen mot Ulovlige Direkte Anskaffelser”*.
- (7) Det fremgår av rådmannens innstilling datert 7. juni 2004 og formannskapetets vedtak 14. juni 2004 at rådmannen deretter fikk fullmakt til å inngå avtale med valgte leverandør, til tross for advokatens uttalelse. Kostnadene forbundet med avtalen skulle dekkes ved 320 000 kroner i kontant oppgjør, og leasing over tre år for den resterende delen av beløpet. Driftskostnadene ville utgjøre 470 400 kroner årlig. Det fremgår videre at dataløsningen ville være etablert i løpet av august 2004.
- (8) Avtaledokumentet fra 2004 som innklagede har lagt frem for klagenemnda er udatert og ikke signert. Fra avtalens punkt 9 *”VARIGHET OG OPPHØR”* fremgår det at avtalen skulle gjelde i tolv måneder, og deretter *”løpende med gjensidig rett for partene til å si opp med 3 måneders skriftlig varsel”*.
- (9) Avtaleforholdet mellom innklagede og valgte leverandør ble deretter revidert i 2007. Avtaledokumentet innklagede har lagt frem for klagenemnda er benevnt *”Sentralisert IKT løsning”*, og er udatert og ikke signert. Av avtalen fremgår det at tjenestene som er inkludert i driftsavtalen er *”Serverhosting”, ”Backup”, ”Overvåking”, ”Respons”* og

"Vedlikehold". Totalt er de månedlige kostnadene på 54 954 kroner. Denne avtalen var i følge innklagede en regulering av betalingen for tjenestene, som følge av at antall servere hadde økt de siste årene.

- (10) Klager tok kontakt med innklagede ved brev sendt 10. juli 2009, og etterspurte informasjon vedrørende innklagedes planer om å etablere en driftsløsning for skolene i Sykkylven. Bakgrunnen for brevet var at klager hadde kjennskap til at det forelå konkrete planer om å etablere en slik driftsløsning. Etter purring fra klager sendt 14. september 2009, sendte innklagede et brev til klager 22. september 2009. I brevet viser innklagede til avtalen fra 2004, og informerer om at det fra *"kommunen si side vart [...] framhelde at løysinga kunne bli utvida til også å omfatte fleire etatar/fleire applikasjonar"*, og at slike utvidelser skulle bygge på avtalen fra 2004. Fra brevet hitsettes:

"I budsjettet for år 2009 vart det gitt ei startløyving for eit prosjekt kalla IKT skule.

Første løyving skulle dekke naudsynte serverar, eigne applikasjonar for skuleadministrasjon og div anna, opplegg for segmenterte skulenett og elevnett og kommunikasjon fram til den einskilde skule.

Det vart sett ned ei styringsgruppe og ei arbeidsgruppe for Prosjekt IKT skule. I styringsgruppa var formannskapet representert.

Styringsgruppa gav arbeidsgruppa, innanfor eksisterande samarbeidsavtale med PC Support å få på plass serverar, applikasjonar og kommunikasjon jf. over.

2. fase vonaleg i år 2010 og 2011 vil omfatte EDB-utsyr til elevar.

PC Support AS har fått melding om at dette ligg utanfor inngått avtale og at for dette må PC Support AS konkurrere på like fot med andre moglege leverandørar.

Eg vonar dette gir svar på kvifor ikkje innkjøp av serverar og det ein kan kalle nettverksløyving ikkje er lyst ut som anbod."

- (11) Klager sendte innklagede et nytt brev datert 30. september 2009, først mottatt av kommunen desember 2009. I brevet ber innklagede blant annet om tilbakemelding på hvorvidt de inngåtte avtalene med valgte leverandør fra 2004 og 2007 var kunngjort i samsvar med regelverket for offentlige anskaffelser. Klager ville også ha opplyst hvorvidt drift/support av prosjektet IKT skole var lagt ut på anbud. Innklagede har ikke besvart brevet.
- (12) Innklagede inngikk en ny avtale med valgte leverandør om levering av IKT tjenester 15. oktober 2009. Kontrakten ble ikke kunngjort. Avtalen var i følge innklagede en revisjon av avtalen fra 2007.
- (13) Hensikten med avtalen fra 2009 var *"å regulere ansvar og oppgaver mellom PC Support som Leverandør av IKT-tjenester og Kunden som mottaker av disse"*, jf. avtalen side 3. Av avtalen, under overskrift *"Avtalens varighet"*, fremgår det at avtalen *"er en videreføring av avtale inngått mellom partene 7.7.2004, med revisjon av avtale inngått"*

4.12.07". Videre fremgår det at avtalen "er løpende med en gjensidig oppsigelsestid på 6 måneder".

- (14) I avtalen bilag B "Priser og betalingsbetingelser" er det oppgitt priser på ulike tjenester, samt betalingsbetingelser. I avtalen bilag D "Driftstjenester" er driftstjenestene som valgte leverandør skal levere nærmere spesifisert, og det gis en beskrivelse av de forpliktelser valgte leverandør har påtatt seg i forhold til innklagedes utstyr.
- (15) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved et udatert brev, mottatt 14. juli 2010. Anførlene ble deretter presisert i brev sendt som vedlegg til e-post til klagenemndas sekretariat 4. august 2010.
- (16) Innklagede har i e-post til klagenemnda 22. mars 2011, som svar på spørsmål fra klagenemndas sekretariat, opplyst at det i henhold til avtalen inngått 15. oktober 2009 betales 83 800 kroner eksklusiv merverdiavgift per måned til valgte leverandør.
- (17) Klagenemnda sendte 29. mars 2011 et forhåndsvarsel til innklagede om ileggelse av gebyr pålydende 280 000 kroner, noe som utgjør i underkant av 14 prosent av anskaffelsens verdi. Innklagede ble gitt en frist på 14 virkedager til å komme med eventuelle kommentarer. Klagenemnda mottok kommentarer ved innklagedes brev 14. april 2011. Det er nærmere redegjort for disse kommentarene under innklagedes anførler. Vedlagt innklagedes brev til sekretariatet var et brev sendt fra innklagede til valgte leverandør 14. april 2011, hvor det fremgår at innklagede sa opp avtalen med valgte leverandør med virkning fra 1. mai 2011. Ettersom avtalen har en oppsigelsestid på seks måneder, løper avtalen ut 1. desember 2011.

Anførler:

Klagers anførler:

- (18) Klager anfører at innklagedes avtaler med valgte leverandør representerer ulovlige direkte anskaffelser. Det vises til at innklagede i 2004 foretok større investeringer. Kontrakten ble ikke kunngjort, til tross for at prosjektets størrelse tilsa at det måtte konkurransenutsettes. Videre vises det til at innklagede i 2009 vedtok å gjennomføre et nytt og utvidet prosjekt. Klager ba i den forbindelse om informasjon vedrørende prosjektet, og om eventuelle referanser til Doffin. Klager ber om at det blir undersøkt hvorvidt innklagede har benyttet urettmessige rutiner ved valg av leverandør, og hvorvidt klager urettmessig er forbigått ved kontraktsinngåelsene.

Innklagedes anførler:

- (19) Innklagede anfører at det ikke er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Det vises til at det ikke kan klages på et vedtak fattet for syv år siden. Videre vises det til at avtalen datert 15. oktober 2009 kunne inngås med hjemmel i gjeldende avtale med valgte leverandør. Avtalen fra 2009 var en videreføring av avtalen fra 2004, med revisjon av avtale inngått 4. desember 2007.
- (20) I kommentaren til forhåndsvarselet har innklagede opplyst at innklagede, gjennom eierskap i Ålesundsregionens Utviklingsselskap IKS, er deltager i innkjøpssamarbeidet på Sunnmøre. Innklagede har planer om å gjennomføre en prosess med prekvalifisering og anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av IKT-tjenester, enten gjennom innkjøpssamarbeidet eller med innkjøpssamarbeidets faglige medvirkning.

- (21) Videre opplyses det om at innklagede er innmeldt i ROBEK-registeret (Register over kommuner underlagt betinget økonomisk kontroll). Innklagede har redusert tjenestetilbudet sitt med store summer for å dekke akkumulert underskudd. Reduksjonen i tjenestetilbud for 2011 er 9 662 673 kroner, og reduksjonen for 2012 og 2013 vil være henholdsvis 7 400 000 kroner og 3 376 000 kroner. For en kommune med om lag 7 500 innbyggere får dette en særs stor innvirkning på tjenestetilbudet. Et gebyr i denne saken kan ikke finansieres på annen måte enn ved ytterligere reduksjon i tjenestetilbudet til innbyggerne, og det anmodes om at dette hensyntas ved fastsettelsen av gebyrets størrelse.

Klagenemndas vurdering:

- (22) Klagen inneholder påstand om ulovlig direkte anskaffelse, hvor fristen for å klage er to år fra kontraktsinngåelse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a andre ledd, jf. lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b tredje ledd. Av bestemmelsene følger det at adgangen til å ilegge gebyr bortfaller to år etter at kontrakt er inngått, og fristen avbrytes ved at klagenemnda meddeler oppdragsgiver at nemnda har mottatt en klage med påstand om ulovlig direkte anskaffelse. Foreliggende klage med påstand om ulovlig direkte anskaffelse ble fremsatt ved et udatert brev, mottatt av klagenemnda 14. juli 2010. Anførslene ble deretter presisert i brev sendt som vedlegg til e-post til klagenemndas sekretariat 4. august 2010. Klagen ble meddelt innklagede ved klagenemndas brev 12. oktober 2010. Denne datoen er altså utgangspunktet for beregningen av toårsfristen.
- (23) Etter det klagenemnda kan se gjelder klagers anførsler kontrakter inngått i 2009 og i 2004. Innklagede har dokumentert at det er inngått tre avtaler med valgte leverandør, den første i 2004, og deretter i 2007 og 2009, men har anført at avtalene fra 2007 og 2009 er hjemlet i avtalen fra 2004. Avtalene har nær sammenheng med hverandre, noe som kan tale for at det foreligger en løpende avtale mellom innklagede og valgte leverandør, som fortsatt består. Klagenemnda legger imidlertid til grunn at det er inngått tre separate avtaler, basert på de tre fremlagte kontraktene og det forhold at kontraktens omfang og pris har blitt justert både ved avtaleinngåelsen i 2007 og i 2009. Basert på toårsfristen er det kun den fortsatt løpende kontrakten inngått 15. oktober 2009 som det kan ilegges overtredelsesgebyr for, og som klagenemnda vurderer i forhold til spørsmålet om det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse. Tilsvarende, er det kun i forhold til denne avtalen at klagefristen er overholdt.
- (24) Etter klagenemndeforskriften § 13a er det ikke krav om saklig klageinteresse i saker med påstand om at det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse.

Hvorvidt det foreligger en ulovlig direkte anskaffelse

- (25) Av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b første ledd følger det at en ulovlig direkte anskaffelse er en anskaffelse som ikke har vært kunngjort i henhold til reglene om kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av loven, forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser §§ 2-1 og 2-2, jf. forskriften §§ 9-1 og 18-1.
- (26) Den påklagede avtalen er ikke kunngjort. For å kunne avgjøre hvorvidt foreliggende anskaffelse er kunngjøringspliktig, må verdien av kontrakten fastsettes.
- (27) Anskaffelsen gjelder levering av IKT-tjenester, og er dermed en prioritert tjenestekontrakt, jf. forskriften § 4-1 bokstav d, jf. vedlegg 5 kategori (7) "EDB og beslektede tjenester". Ved beregningen av anskaffelsens verdi skal man legge til grunn "oppdragsgivers anslag av det samlede beløp oppdragsgiver kan komme til å betale,

eks. mva. for de kontrakter som utgjør anskaffelsen", jf. forskriften § 2-3 (1). Kontrakten er en løpende, tidsubestemt kontrakt, med seks måneders oppsigelsestid, jf. avtalen, under overskrift "Avtalens varighet". Innklagede har ikke dokumentert at det er fastsatt en samlet pris for den påklagede kontrakten. Av § 2-3 (10) følger da at "beregningsgrunnlaget [skal] være den månedlige rate multiplisert med 48". Innklagede har opplyst at det på bakgrunn av avtalen inngått 15. oktober 2009 betales 83 800 kroner eksklusiv merverdiavgift per måned til valgte leverandør. Foreliggende anskaffelses verdi blir dermed 83 800 kroner multiplisert med 48, hvilket utgjør 4 022 400 kroner. Den anslåtte verdien overstiger dermed terskelverdien oppgitt i forskriften § 2-2. Anskaffelsen følger da reglene i forskriften del I og del III, jf. forskriften § 2-1 (4), jf. § 2-2 (1).

- (28) Det følger av forskriften § 18-3, jf. § 18-1 at det foreligger en plikt til å kunngjøre enhver offentlig anskaffelse hvis verdi overstiger kunngjøringsstørrelsen, med mindre en av unntaksbestemmelsene fra kunngjøringsplikten kommer til anvendelse. For anskaffelser hvis verdi overstiger terskelverdiene i § 2-2, er unntakene fra kunngjøringsplikten uttømmende fastsatt i forskriften § 14-4. Innklagede har ikke anført at noen av disse unntakene kommer til anvendelse, og etter nemndas syn er ingen av unntakene i § 14-4 anvendelige i foreliggende sak.
- (29) Innklagede har imidlertid anført at det ikke foreligger en ulovlig direkte anskaffelse, og vist til at avtalen datert 15. oktober 2009 kunne inngås med hjemmel i gjeldende avtale med valgte leverandør fra 2004, revidert i 2007. Avtalen fra 2004 ble ikke kunngjort. Ettersom verdien på avtalen var ca. 1,2 millioner kroner, fremstår det som klart at den avtalen representerer en ulovlig direkte anskaffelse. Dette bekreftes av uttalelsen fra kommunens advokat 3. mai 2004, og rådmannens innstilling 1. april 2004. En kontrakt som baseres på en ulovlig direkte anskaffelse kan ikke lovlig videreføres eller utvides, slik innklagede gjorde i 2007 og 2009. Innklagede kan altså ikke høres med sin anførsel om at avtalen inngått 15. oktober 2009 ikke er en ulovlig direkte anskaffelse, fordi den kan hjemles i tidligere inngåtte avtaler.
- (30) Til innklagedes anførsel om at avtalen fra 2009 var en videreføring av de to forutgående avtalene, bemerker klageneemnda at selve avtaleforholdet mellom innklagede og valgte leverandør synes å ha løpt uavbrutt siden 2004, selv om det er inngått tre separate avtaler. Avtalene som har blitt inngått har vært tidsubestemte, løpende kontrakter, med tre til seks måneders oppsigelsesfrist. En alternativ måte å vurdere foreliggende sak på kunne dermed være at det kun foreligger en løpende avtale fra 2004, som etter to revisjoner fremdeles består. Dersom en slik forståelse hadde blitt lagt til grunn, ville avtaleforholdet uansett måtte anses å være en ulovlig direkte anskaffelse i og med at anskaffelsen skulle vært kunngjort allerede ved avtaleinngåelsen i 2004. Det vises i tillegg til at nemnda i flere saker har lagt til grunn at unntakelse av å si opp en løpende, tidsubestemt avtale kan representere en ulovlig direkte anskaffelse, jf. blant annet sakene 2009/144 og 2009/246. I sak 2009/144 var det i 1991 inngått en kontrakt om utførelse av drosjetjenester med tolv måneders oppsigelsesfrist. I premiss (35) slår nemnda fast at ettersom kontrakten hadde en bestemmelse om oppsigelsesfrist, kunne ikke kontrakten anses som et bestående rettsforhold fra før EØS-avtalen. Nemnda la deretter til grunn at kontrakten ikke var unntatt kunngjøringsplikten, og at "innklagede har brutt regelverket ved fortløpende å forsømme oppsigelse av transportoppdragene, med den virkning at tjenestene ble unndratt konkurranse, jf. loven § 5", jf. premiss (36) og (37). I et slikt tilfelle ville i tillegg foreldelsesfristen satt begrensninger for adgangen til å ilegge gebyr for perioden forut for 12. oktober 2008, jf. fristberegningen i premiss (22).

- (31) Det er dermed ikke avgjørende om foreliggende avtaleforhold sees på som en forlengelse av en tidligere inngått avtale, eller som om det er inngått tre separate avtaler. Det faktum at innklagede har foretatt ulovlige direkte anskaffelser helt tilbake til 2004, vil være et moment både ved vurderingen av skyldkravet, og ved spørsmålet om det skal ilegges gebyr og gebyrets størrelse.
- (32) Ettersom anskaffelsen av IKT-tjenester i 2009 har en estimert verdi som overstiger terskelverdien, og kontrakten ikke har vært kunngjort i tråd med regelverket, legger nemnda til grunn at innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.

Skyldkravet – loven § 7b første ledd

- (33) For at nemnda skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, kreves det at oppdragsgiver, eller noen som handler på dennes vegne, har opptrådt "*forsettlig eller grovt uaktsomt*", jf. loven § 7b første ledd.
- (34) I Ot. prp. nr. 62 (2005-2006) om lov om endringer i lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser er det nærmere redegjort for skyldkravet. Der fremkommer blant annet at:

"Det er et vilkår for å ilegge overtredelsesgebyr at overtredelsen er grovt uaktsom eller forsettlig fra oppdragsgivers side, eller fra en som handler på vegne av oppdragsgiver. Skyldkravet gjelder både det faktiske og rettslige grunnlaget for overtredelsen. Det understrekes i denne forbindelse at offentlige oppdragsgivere forutsettes å ha god oversikt over regelverket for offentlige anskaffelser og at det derfor ikke vil være noen høy terskel for å anse rettsuvitenskap som grovt uaktsomt. Ved vurderingen bør det tas hensyn til om regelverket eller den konkrete subsumsjonen fremstår som uklar og hvilke tiltak som er truffet for å sikre god regelkunnskap – og innsikt."

- (35) Som fremhevet i forarbeidene forutsettes offentlige oppdragsgivere å ha god oversikt over regelverket for offentlige anskaffelser. I foreliggende sak fremstår det som klart at avtalene om levering av IKT-tjenester til innklagede skulle vært utlyst. Det vises til at ingen av unntakene fra kunngjøringsplikten i forskriften er anvendelige. Det følger av den fremlagte dokumentasjonen vedrørende den politiske behandlingen hos innklagede ved avtaleinngåelsen i 2004, at innklagede i lengre tid har hatt kjennskap til regelverket for offentlige anskaffelser, herunder kravet til konkurranse. Uttalelsen fra innklagedes advokat datert 3. mai 2004 gjør at innklagede var klar over at avtaleinngåelsen i 2004 representerte en ulovlig direkte anskaffelse. Det fremgår videre av kommunestyrets vedtak i 2004 at innklagede skulle forbedre sine rutiner for innkjøp, og få disse i tråd med regelverket for offentlige anskaffelser. Den påklagede kontrakten illustrerer at dette ikke har skjedd, selv om det hadde gått om lag fem år siden den første ulovlige anskaffelsen var foretatt til kontraktsinngåelsen i 2009. Når innklagede på denne bakgrunn inngår den påklagede avtalen, må handlemåten i det minste kunne karakteriseres som grovt uaktsom. Det vises til at det ikke er dokumentert at innklagede foretok noen vurdering av hvorvidt avtalen fra 2009 lovlig kunne inngås uten forutgående kunngjøring.

- (36) Klagenemnda finner på denne bakgrunn at skyldkravet i loven § 7b er oppfylt.

Hvorvidt det skal ilegges overtredelsesgebyr

- (37) Det følger av loven § 7b første ledd første setning at oppdragsgiver "*kan*" ilegges overtredelsesgebyr dersom det er foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Avgjørelsen av om det skal ilegges gebyr beror på en skjønnsmessig vurdering, hvor det særlig skal

legges vekt på "overtredelsens grovhet, størrelsen på den ulovlige anskaffelsen, om oppdragsgiveren har foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser og overtredelsesgebyrets preventive virkning", jf. § 7b andre ledd.

(38) I Ot.prp. nr 62 (2005-2006) side 6 uttalte Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet at overtredelsesgebyret ble foreslått innført "for å sikre større etterlevelse av regelverket". Det er således preventive hensyn som er hovedformålet bak reglene om overtredelsesgebyr, jf. også klagenemndas sak 2010/24 premiss (42) med videre henvisninger.

(39) I klagenemndas sak 2007/90 premiss (52) uttalte nemnda følgende om bakgrunnen for adgangen til å ilegge overtredelsesgebyr ved ulovlige direkte anskaffelser:

"Hensynet bak reglene om overtredelsesgebyr er at fravær av konkurranse fører til mindre effektiv ressursbruk og risiko for prioritering av utvalgte leverandører. Manglende kunngjøring av en konkurranse iht regelverket vil normalt føre til mindre transparens omkring en anskaffelsesprosess, og dermed mindre mulighet for markedet og andre til å påse at konkurranse gjennomføres. Mangel på kunngjøring av en konkurranse bør derfor sanksjoneres hardere enn andre overtredelser av regelverket for offentlige anskaffelser."

(40) Etter nemndas syn taler tungtveiende hensyn for at det ilegges gebyr i denne saken. Den påklagede kontraktens verdi er ikke ubetydelig. Innklagede har inngått kontrakter uten forutgående kunngjøring over en lengre periode, vel vitende om at kontrakten fra 2004 var en ulovlig direkte anskaffelse. Innklagede har dermed foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser, med den konsekvens at valgte leverandør har fått levert tjenester til innklagede uten konkurranse til tross for at det var flere potensielle leverandører i markedet. Det vises til at klager ved gjentatte anledninger har tatt kontakt med innklagede og vist interesse for de forskjellige prosjekter. Uttalelsen fra innklagedes advokat, og innklagedes erkjennelse av manglende etterlevelse av regelverket i 2004, burde ha gitt innklagede foranledning til å avslutte kontraktsforholdet med valgte leverandør og foreta en anskaffelse av IKT-tjenester i tråd med regelverket. I det minste burde innklagede, både ved avtaleinngåelsene i 2007 og 2009, ha foretatt en vurdering av lovligheten av anskaffelsen. På bakgrunn av nevnte momenter, og overtredelsesgebyrets preventive virkning, er klagenemnda kommet til at det klart bør ilegges gebyr i denne saken.

Gebyrets størrelse

(41) Ved utmålingen av gebyret skal det, som ved spørsmålet om gebyr skal ilegges, særlig legges vekt på overtredelsens grovhet, anskaffelsens størrelse, eventuelle gjentakelser av ulovlige direkte anskaffelser, og gebyrets preventive virkning, jf. loven § 7b andre ledd, første setning. Opplistingen av hva som kan vektlegges er ikke uttømmende. Overtredelsesgebyret kan ikke settes høyere enn 15 prosent av anskaffelsens verdi, jf. lovens § 7b andre ledd, andre setning.

(42) I klagenemndas sak 2009/120 premiss (36) uttalte nemnda følgende om gebyrets størrelse:

"Siden klagenemnda 1. januar 2007 fikk myndighet til å sanksjonere ulovlige direkte anskaffelser, er det ilagt overtredelsesgebyr i elleve saker. I den første saken, 2007/19, la klagenemnda i formildende retning vekt på at ordningen med overtredelsesgebyr var ny. I sak 2008/5 og 2008/56 uttalte nemnda at reglene om overtredelsesgebyr nå måtte forutsettes kjent blant oppdragsgiverne. Siden disse sakene, som ble avgjort i juni og

oktober 2008, er det ikke blitt færre saker om ulovlige direkte anskaffelser. Både antall saker som klages inn for KOFA, og generell medieomtale viser at ulovlige direkte anskaffelser foretas i et ikke ubetydelig omfang. De preventive hensyn bak overtredelsesgebyrene synes dermed ikke fullt ut å ha hatt ønsket effekt. På denne bakgrunn finner klagenemnda at gebyrpraksis bør skjerpes, og at satsene gradvis bør bli høyere. De høyeste prosentsatsene, opp mot 15 prosent, bør likevel reserveres for særlig grove tilfeller, der de skjerpende omstendigheter er iøynefallende, og det ikke foreligger formildende omstendigheter.”

- (43) I den nevnte sak ila klagenemnda et gebyr på cirka 12,3 prosent av kontraktssummen (3 257 670 kroner). Skjerpingen av gebyrsatsen er fulgt opp i sak 2009/40, 2009/229, 2010/165 og 2010/270 hvor det ble ilagt gebyrer i overkant av tolv prosent av kontraktssummene, og 2009/144 hvor det ble ilagt gebyr på cirka 13,9 prosent (42 millioner kroner). I klagenemndas sak 2010/249 ble det ilagt et gebyr på cirka elleve prosent av anskaffelsens verdi.
- (44) Nemnda viser til vurderingene som er lagt til grunn når det gjelder skyldspørsmålet og spørsmålet om hvorvidt det skal ilegges gebyr. Det vises videre til at innklagede, etter å ha mottatt forhåndsvarselet, sa opp avtalen med valgte leverandør og at kontraktsforholdet vil bli avsluttet 1. desember 2011. Innklagede har opplyst at det vil bli avholdt en anbudskonkurranse gjennom, eller i samarbeid med, et innkjøpssamarbeid innklagede er deltaker i. Det er ikke opplyst noe nærmere om når en slik konkurranse vil bli gjennomført, men nemnda legger til grunn at konkurransen gjennomføres og avsluttes innen 1. desember 2011. Dette innebærer at det ulovlige forholdet vil opphøre, og at innklagede vil få på plass en lovlig inngått avtale om levering av IKT-tjenester. Dette er et forhold som i noen grad kan tillegges vekt i formildende retning. I skjerpende retning vektlegges at avtaleforholdet har pågått siden 2004, til tross for at innklagede på oppstartstidspunktet var klar over at anskaffelsen var ulovlig. Preventive hensyn, og det faktum at tjenesten har vært unntatt fra konkurranse over en lengre periode, taler for at gebyret settes høyt. Klagenemnda kan ikke se at det faktum at innklagede er innmeldt i ROBAK-registeret, med den konsekvens at innklagede må redusere sitt tjenestetilbud, kan ha nevneverdig innvirkning i formildende retning ved fastsettelsen av gebyret, og det endrer derfor ikke nemndas syn på at gebyret må settes høyt.
- (45) Den aktuelle kontrakt ble inngått 15. oktober 2009, og innklagede har siden den gang betalt 83 800 kroner per måned eksklusiv merverdiavgift til valgte leverandør. Kontrakten løper ut 1. desember 2011. Klagenemnda har kommet til at gebyret settes til 290 000 kroner. Dette utgjør i underkant av 14 prosent av anskaffelsens anslåtte verdi for perioden 15. oktober 2009 til 1. desember 2011 på 2 136 900 kroner.

Klagenemnda treffer etter dette følgende vedtak:

Sykkylven kommune ilegges et overtredelsesgebyr på 290 000

- tohundreogtittusen - kroner.

Gebyret forfaller til betaling innen 2 – to – måneder fra dette vedtakets dato.

Vedtak om overtredelsesgebyr kan ikke påklages, men saken kan bringes inn for tingretten til overprøving, jf. lov om offentlige anskaffelser § 7b femte ledd.

Bergen, 3. mai 2011
For klagenemnda for offentlige anskaffelser

Björg Ven

SUNNMØRE
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS

Kontrollutvalet

Dato: 21.06.2011

SAK 24/11
REVISJONSRAPPORT NR. 01/2011 – HANDTERING AV RENTEDERIVAT/SAL AV
RENTEOPSJONAR (SWAPSJONAR) I SYKKYLVEN KOMMUNE

Som vedlegg følger:

- Revisjonsrapport nr. 01/2011 av juni 2011 med vedlegg

I sak 02/11 – nummerert brev nr. 01/2011 frå kommunerevisjonen om gjeldsforvaltning i Sykkylven kommune – foreløpig behandling, gjorde kontrollutvalet slikt samrøystes vedtak:

På bakgrunn av fleire formelle feil som er gjort i denne saka, mellom anna brot på finansreglementet vedteke av kommunestyret, vil kontrollutvalet ha utgreidd om kommunen er bunden av avtalen som er inngådd med Nordea.

Kontrollutvalet vil om kort tid ha eit nytt møte for vidare behandling av saka.

I kontrollutvalet sitt møte 16.03.2011 sak 05/11 vart det samrøystes vedteke:

1. *Før endeleg behandling av saka vil kontrollutvalet ha seg førelagt ei vurdering av korleis konkurranseutsettinga av finansielle instrument som bruk av renteswapavtalar og swapsjonar er gjennomført.*
2. *Med utgangspunkt i m.a. brevet frå Nordea Bank datert 11. mars 2011 vil kontrollutvalet også ha seg førelagt ei vurdering av om rådmannen i Sykkylven kommune, samla sett i si saksbehandling, har handla innanfor sine fullmakter.*
3. *Kontrollutvalet vil vidare få vurdert om banken har oppfylt sine forpliktingar når det gjeld informasjon til kommunen som følgje av kundeklassifisering og om resultatet av kundeklassifiseringa i forkant av at avtalane vart gjort.*

I same møte vart det halde ei høyring der kontrollutvalet retta ei omfattande rekkje spørsmål til rådmann Lillestøl, kommunalsjef Flacke og økonomisjef Bergstrøm. Ein viktig informasjon frå denne høyringa var opplysningar om at kommuneleiinga hadde lite kunnskap om dei svært omfattande transaksjonane på nær ei halv milliard kroner, som dei hadde utført.

Revisjonsrapport nr. 1 2011 omfattar dei tre forholda som kjem fram ovanfor i sak 05/11.

I sak 17/11 hadde kontrollutvalet orienteringsmøte med ordførar, varaordførar og gruppeleiarar om mellom anna gjeldsforvaltninga i Sykkylven kommune.

Vurderingar omkring pkt. 1 i sak 05/11 ovanfor

Av revisjonsrapporten si oppsummering av dette punktet kjem det fram at kommunen ikkje har gjennomført konkurranse ved rentebyteavtale nr. 2. Det er heller ikkje gjennomført konkurranse ved sal av opsjonar på rentebyteavtalar (swapsjonar). Rådmannen kan ikkje gjere greie for om det mest fordelaktige tilbudet var lagt til grunn ved val av leverandør for rentebyteavtale nr. 1.

Dette inneber i følgje rapporten at grunnleggande krav om god forretningsskikk, likebehandling av leverandørar, gjennomsiktligheit, etterprøvbarheit mv. ikkje er følgt. Rapporten nemner også det forholdet at ein kommunalsjef med sentrale funksjonar i saka tidlegare har hatt ei leiande stilling i Nordea.

Rapporten tek ikkje stilling til habiliteten til kommunalsjefen, men det det blir peika på at det er rimeleg å forvente at kommunen dokumenterer godt dei konkurransane som blir gjennomført. Dette er særleg viktig der ein må forvente at det kan bli stilt spørsmål ved habiliteten til dei som fattar ei avgjerd på vegne av Sykkylven kommune.

Vurderingar omkring pkt. 2

Av rapporten går det fram at rådmannen har gjennomført derivathandlar utan at dette var innanfor rammene for finansreglementet. I tillegg til dette skjedde transaksjonane før kommunestyret hadde fatta vedtak. Rådmannen hadde heller ikkje gitt kommunestyret opplysningar om desse forholda eller opplyst kommunestyret om at avtalen omhandla opsjonar på sal av rentebyteavtalar – spekulasjon og ikkje rentebinding. Kommunestyret har dermed også blitt feilinformert.

Vurderingar omkring pkt. 3

I motsetning til det som kom fram i høyringa i sak 05/11, dvs at kommuneleiinga ikkje hadde nemneverdig kunnskap om dei svært omfattande transaksjonane dei hadde fått utført, går det fram i dokumentasjon frå Nordea at kommuneleiinga hadde meir kunnskap om konsekvensane av transaksjonane enn det kontrollutvalet fekk opplyst. Det kan derfor sjå ut for at kontrollutvalet har blitt feilinformert også om dette forholdet.

Generelt

Rådmannen har med sine uheimla transaksjonar påført kommunen eit tap på 11,2 millionar kr pr. 31.12.2010 medan han har valgt å gå ut av ein avtale som såg ut for å ha ein positiv verdi for kommunen på 0.3 mill. kroner.

I følgje opplysningar gitt av Nordea går det fram at ved sal av ein opsjon på renteswap, er den potensielle gevinsten begrensa til motteken premie, medan tapet er ubegrensa. Eit av føremåla med transaksjonane har vore å få frigitt midlar til budsjettet på kort sikt – budsjettssaldering, spekulasjon og ulovleg låneopptak - ikkje sikring.

Rådmannen har vore lite samarbeidsvillig, og då særleg i handteringa av dei rekneskapsmessige konsekvensane. Det blir her også vist til at rekneskapen vart lagt fram utan at rådmannen nemner dei problemstillingar som denne saka reiser med omsyn til rekneskapen. Rådmannen har vore kjent med denne saka sidan desember 2010. Kommunen mottok ei negativ revisjonsmelding for 2010. Vidare fokuserer rådmannen i sitt høyringssvar på tidlegare rådmann og noverande rådmann.

Dei mest alvorlege forholda skjedde i 2009 og det var sal av swapsjonar.

Oppsummering av feil og manglar

- Brot på kommunens finansreglement
- Manglande konkurranse ved val av bank
- Utført handel med swapsjonar utan vedtak i kommunestyret
- Feilinformasjon til kontrollutval, kommunestyre og Nordea
- Påført kommunen betydeleg økonomisk tap

På bakgrunn av ovanstående blir saka lagt fram for kommunestyret med forslag om slik

innstilling :

Kommunestyret ser på rådmannen si handtering av rentederivat/sal av renteopsjonar (swapsjonar) i Sykkylven kommune som svært kritikkverdig.

Harald Rogne
dagleg leiar